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**RESUMO**

O uso de implantes dentários ultracurtos ou extracurtos ≤ 6mm é uma opção terapêutica previsível, que evita a necessidade do uso de técnicas cirúrgicas complexas complementares. O objetivo deste trabalho é discutir o prognóstico deste tipo de implantes, através de uma revisão bibliográfica. A base de dados da Pubmed foi consultada a partir do ano de 2006 até o ano de 2019. Através da revisão da literatura pode-se considerar que os Implantes ultracurtos estão bem indicados nos casos em que a altura óssea é muito reduzida. No entanto uma boa anamnese, um bom planejamento cirúrgico e protético são essenciais para assegurar a longevidade deste tipo de Implantes.

Palavras – chave: Implantes dentais curtos, Implantes dentais ultracurtos

**ABSTRACT**

PURPOSE: The use of ultra short or extra short dental implants ≤ 6mm is a predictable therapeutic option that avoids the need for complex complementary surgical techniques. The aim of this paper is to discuss them through a literature review. Method: The Pubmed database was consulted from the year 2006 until the year 2019. Conclusion: Ultra short implants are well indicated, especially in cases with very low bone height. However a good anamnesis, a good surgical and prosthetic protocol are fundamental to ensure the success of the treatment.
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# 1 - Introdução

A Implantodontia obteve avanços consideráveis através do desenvolvimento de novos tipos de implantes e componentes protéticos, diminuindo a incidência de complicações mecânicas, técnicas, estéticas e biológicas. Um dos fatores que ajudam na diminuição das complicações é alcançar uma melhor estabilidade inicial nos implantes. Por isso é desejável que exista um maior contato entre a área total da superfície do implante e o osso alveolar, e diante disso sempre se procurou instalar implantes de maior comprimento e diâmetro possível.

Entretanto, altura óssea disponível é um dos fatores determinantes do comprimento do implante. E áreas como a região posterior da mandíbula, devido à proximidade com o canal mandibular e no maxilar superior quando há uma grande pneumatização do seio maxilar, impossibilitam a instalação de implantes longos. Isto levou a que pesquisadores e fabricantes de implantes dentários produzissem implantes cada vez mais curtos, com comprimento de 6mm, 5mm e 4mm, os quais Deporter em 2008(1) denominou ‘Implantes ultracurtos’, a fim de solucionar estes casos clínicos.

Para diversos autores, nestas regiões com reduzido leito ósseo, o uso de implantes curtos e ultracurtos (≤ 6mm) estão indicados (MISCH 2005), minimizando a necessidade de procedimentos cirúrgicos invasivos como: enxerto ósseo, levantamento do seio maxilar e lateralização do nervo mandibular (NEVES et al., 2006; TAWIL et al., 2006). E foi neste contexto que surgiram os implantes curtos e ultracurtos (≤ 6mm) com uma proposta de tratamento mais simples, de menor custo e maior rapidez, porém previsibilidade a longo prazo incerta (BAHAT, 2000; GOODACRE et al., 2003), ainda mais quando associados a coroas longas, pois o aumento da altura da coroa funciona como um cantiléver vertical sob cargas não axiais ou oblíquas, aumentando a carga mecânica sobre a restauração implanto-suportada (MISCH et al., 2005; MISCH et al., 2006).

A altura da coroa, o alcance do braço de alavanca e a transmissão de tensão ao tecido ósseo, são questionamentos importantes (PELLIZZER et al., 2009; CEHRELI et al., 2004), pois um dos pontos de relevância na biomecânica do implante é o fato de que ele não apresenta ligamento periodontal, o qual lhe permitiria absorver a tensão e realizar pequenos movimentos, porém, a interface é direta e rígida, portanto, a carga aplicada ao conjunto implante/prótese é transmitida diretamente ao tecido ósseo (GROSS, 2008).

Foi feita uma busca de artigos indexados na base de dados da Pubmed utilizando os termos ´Short dental implant’ e ‘Ultrashort dental implant` (≤ 6mm). Foram utilizados artigos publicados na língua inglesa e portuguesa. Os critérios de inclusão foram os artigos clínicos, laboratoriais e de revisão que tinham o objetivo estudar implantes ≤ 6mm instalados na região posterior na mandibula e maxila com altura óssea reduzida. Hoje em dia, pode-se afirmar que os implantes ultracurtos têm um bom prognóstico, desde que planejamento cirúrgico e protético seja rigoroso.

**2--METODOLOGIA**

Busca detalhada de artigos indexados na base de dados da Pubmed utilizando os termos ‘*short* *dental implant’* e *’ultrashort dental implants’*. Foram utilizados artigos publicados na língua inglesa ou portuguesa. Os critérios de inclusão foram artigos clínicos, laboratoriais e de revisão que tinham o objetivo estudar implantes ≤ 6mm instalados na região posterior de mandíbula e maxila publicados a partir de 2006 até ano de 2019.

**3 - DISCUSSÃO**

Verificou-se, a partir dos dados pesquisados, que a estrutura óssea alveolar evolui em associação com o desenvolvimento e a erupção dos dentes, e é gradativamente reabsorvida quando há a perda dos mesmos, uma vez que os dentes e todos os tecidos que os circundam estão intimamente ligados. Sabe-se que forças geradas durante a mastigação são transmitidas da coroa do dente via raiz e tecidos de inserção para a estrutura óssea no processo alveolar, onde serão dissipadas. A perda dos dentes provoca uma série de alterações adaptativas no tecido ósseo e mucoso, resultando em uma regressão generalizada do osso alveolar (2). Essa regressão é um fator chave nas reabilitações orais, visto que pode limitar o uso dos implantes osseointegráveis.

Oikarinen (3) em um estudo epidemiológico, após avaliar 431 pacientes edêntulos totais ou parciais com idade de 65 anos, concluiu que em 50% das mandíbulas, a altura óssea residual era menor ou igual a 6mm. Para contornar essa limitação, várias técnicas de enxertia óssea e reposicionamento do nervo alveolar inferior têm sido propostas ao longo dos anos (4-11). Apesar de esses procedimentos estarem bem relatados na literatura e apresentarem resultados satisfatórios, muitos pacientes os rejeitam devido à necessidade de múltiplos procedimentos cirúrgicos, maior sensibilidade pós-operatória, altos custos, maior duração do tratamento (5,12). Os implantes de comprimento de 5mm e 6mm, chamados por Deporter (1) de ultracurtos foram projetados para serem usados em regiões com altura óssea limitada onde não seria possível instalar implantes dentários com comprimentos maiores, pois a quantidade de osso residual é inferior à 8mm, evitando desta maneira a necessidade ter que lançar mão do uso de técnicas cirúrgicas invasivas e de maior morbidade (3, 13-17).

Durante a década de 1990, o uso de implantes curtos foi visto com muita restrição em virtude das altas taxas de insucesso quanto comparadas com os resultados obtidos com implantes longos (16, 18-20). Contudo, atualmente existe um consenso que implantes com comprimentos menores do que 10mm podem apresentar excelentes taxas de sucesso, desde que tenham suas limitações respeitadas (21-24). O resultado clínico depende mais de outros fatores do que do comprimento do implante por si (22). Segundo Renouard (13), uma curva de aprendizado deve ser levada em consideração para a obtenção dos resultados favoráveis com esta técnica. Nos estudos clínicos que relatam insucesso com implantes curtos, na sua maioria foram utilizados implantes com superfície lisa (25) ou em casos de indicações pouco precisas (16). Publicações que relatam altas taxas de sucesso com implantes de comprimentos não tradicionais foram empregues implantes com diferentes formas de rugosidade superficial (14, 26, 27). Quando o desempenho de implantes curtos foi avaliado com a de implantes longos, sendo ambos com superfícies tratadas, os resultados foram semelhantes (15, 28-31). Com relação aos implantes curtos com superfície lisa, o índice de sucesso foi significativamente menor (32).

Aperfeiçoamentos na macro e micro geometria dos implantes foram desenvolvidos com o intuito de aumentar o embricamento mecânico entre tecido ósseo e superfície do implante, melhorando, assim, a estabilidade inicial, sua resistência e a sua dissipação de forças (1, 25). O formato de roscas deve ser confeccionado no sentido de maximizar a estabilidade interfacial e transferência de cargas para o osso, melhorando assim o prognóstico do implante em longo prazo (16). É um dado adquirido que os tratamentos de superfície nos implantes aceleram o processo de osseointegração, possibilitando assim a instalação mais precoce da prótese. Do ponto de vista biomecânico uma superfície rugosa aumenta a área de dispersão das tensões em virtude do aumento da área de contato com o tecido ósseo. Segundo Mish (27) o tratamento de superfície do implante pode aumentar em até 33% o percentual de contato osso-implante, o que é extremamente benéfico para compensar o seu curto comprimento.

Observa-se também que existem artigos relatando maiores taxas de fracasso dos implantes ultracurtos após carga oclusal (33-35). Torna-se relevante considerar que um importante fator no sucesso da biomecânica é a transferência apropriada das cargas oclusais para o osso através dos componentes dos implantes, pois sobrecargas oclusais acima dos limites fisiológicos induzem a micro fraturas no osso alveolar, estimulando a atividade osteoclástica, gerando uma perda óssea periimplantar (16). Em implantes ultracurtos, esta perda óssea é crítica devido à menor área de contato osso-implante (34). O uso de implantes ultracurtos associados a uma mandíbula atrófica também é considerado fator de risco biomecânico, pois o aumento do espaço entre as arcadas provoca uma relação coroa implante desfavorável (36). Uma coroa longa atua como uma alavanca, o que pode provocar stress na interface osso-implante e nos componentes protéticos, resultando em perda óssea perimplantar ou complicações na prótese (34, 36).

O uso de implantes ultracurtos em pacientes com bruxismo deve ser cauteloso em virtude das maiores taxas de insucesso. Em um estudo de elementos finitos, Sotto-Maior em 2012 (34) estudou em implantes ultracurtos, a magnitude do estresse gerado com as seguintes variáveis: relação coroa-implante; sistema de retenção da prótese; tipo de material restaurador e carga oclusal. O estudo concluiu que uma oclusão traumática é responsável por mais da metade da resultante de forças no osso, no implante e no parafuso das conexões protéticas, corroborando com que Anitua (37) já havia descrito em 2010. Segundo Santiago Júnior (16), a proporção coroa/implante desfavorável é aceitável, desde que a orientação da força e distribuição da carga sejam favoráveis e a parafunção controlada. Quando essa relação coroa/implante estiver invertida, os critérios de planejamento oclusal devem ser muito bem planejadas de tal forma que as cargas oclusais incidam o mais próximo do longo eixo do implante, evitando-se a formação de alavanca. A resistência mecânica também pode ser ampliada, aumentando-se o número de implantes e esplintando as coroas entre si (15, 28, 38, 39). As superfícies oclusais devem ser pequenas e planas de maneira que a desoclusão se faça da maneira menos traumáticas possível. As forças oclusais devem incidir sobre o longo eixo dos implantes e na eliminação ao máximo das cargas oblíquas (16, 40). A justificativa racional para o uso de implantes curtos é que a interface osso-implante distribui a maioria das forças oclusais para a porção mais superior do corpo do implante, próximo à crista do rebordo (16). Esses dados foram confirmados por trabalhos com análise de elementos finitos, onde pouco estresse foi transferido para a porção mais apical do implante (34). “A maior magnitude da dissipação de carga mastigatória se dá nos primeiros 5mm do osso crestal, segundo Carl Misch (2006), enquanto Franck Renouard (2005) relatou que grande parte da carga mastigatória se dissipa nos primeiros 3mm do osso crestal. Por isso, há vários relatos com alto índice de sucesso de reabilitações com implantes curtos, por exemplo, um trabalho recente de Eduardo Anitua (2018) que revela uma taxa de sobrevivência de 93,3% no acompanhamento de 15 anos”, justifica Paulo Cruz (49). Faz sentido pensar também que sempre que possível deve-se optar por implantes de maior diâmetro, onde há uma maior distribuição de tensões e por conexão tipo cone morse, minimizando os efeitos da saucerização.

Devido a limitada abertura de boca de muitos pacientes pode haver uma dificuldade acrescida de instalar os implantes na região posterior da mandíbula de maneira que os mesmos fiquem numa posição ideal. É comum que eles fiquem instalados mais mesialisados ou vestibularizados uma vez que a arcada antagonista impede um melhor posicionamento das brocas no momento da perfuração, causando um fator de risco extremo para a manutenção destes implantes. Para prevenir que isso aconteça, Kennedy (30) em 2013 através do uso do planejamento virtual e prototipagem na instalação de implantes comparou o comportamento de implantes de 11mm e 6mm. Não houve perdas nos implantes de 11mm, porém ele observou uma taxa de falhas de aproximadamente 20% nos implantes de 6mm. Em suas considerações, o autor pondera que as falhas podem estar relacionadas com a densidade óssea, a uma pouca vascularização (osso muito cortical), associadas também à dificuldade de irrigação devido ao uso do guia cirúrgico. É muito importante realizar a fresagem com irrigação abundante, pois as regiões com pouca altura óssea geralmente são muito corticais”, elucida Ulisses Dayube (49). Atieh (38) em uma ampla revisão sistemática também concluiu que as maiores falhas com implantes ultracurtos estão relacionadas ao momento cirúrgico, seja devido a pouca vascularização do local ou mesmo devido a dificuldade de obter-se estabilidade inicial satisfatória, já que devido ao curto comprimento destes implantes, torna-se mais difícil corrigir uma perfuração inicial feita fora do eixo e por conseguinte uma inserção ideal e/a obtenção do torque inicial ideal. Paulo Cesar da Cruz, especialista em Implantodontia, destaca que exames de imagem, como tomografias, são necessários para planejar e executar a cirurgia de forma confiável. O sistema de implantes escolhido deverá ser prático e preciso, com escalonamento de brocas, brocas com stop ou com fácil leitura de marcação. “O formato do implante deve ser cônico com espiras mais espaçadas, proporcionando boa estabilidade mesmo em osso tipo III ou IV. É fundamental, ter atenção com o posicionamento da perfuração, pois implantes inclinados em região de alta carga mastigatória poderão comprometer o sucesso da reabilitação” (49).

Ricardo Falcão Tuler, doutor em Biologia Oral, adiciona que os implantes ultracurtos são uma alternativa viável para regiões com grande reabsorção óssea na maxila e mandíbula, quando há altura e espessura ósseas mínimas de 6 mm a 7 mm. “Caso tenha altura e não tenha espessura, ou se tiver espessura, mas não altura, os implantes curtos são contraindicados” (49).

Em 2011, Esposito (15) publicou um estudo comparativo entre implantes de 5mm e implantes de 11mm instalados em regiões previamente submetidas à enxertia óssea. O estudo foi conduzido de modo que o mesmo paciente recebeu o enxerto ósseo e implantes de 11mm de um lado e, implantes de 5mm de outro. Assim sendo, as variáveis relacionadas ao hospedeiro tais como qualidade óssea e força mastigatória tão citadas em outros estudos, foram contornadas. O estudo concluiu que implantes de 5mm ou de 11mm instalados em região enxertada promovem resultados semelhantes após carga. Assim sendo, o tratamento com implantes curtos, ou seja, com comprimento menor que 10mm deve ser cogitado, pois apresenta menor morbidade, menor tempo de tratamento, menos custo e menor risco de complicações (7, 8, 39, 41-45).

Os estudos ainda indicam uma provável evolução nos implantes ultracurtos. Slotte em 2012 (46), publicou um estudo *in vivo* com 100 implantes de 4mm de comprimento instalados em região posterior de mandíbula. Após um acompanhamento de 2 anos, estes mesmos implantes submetidos à carga oclusal apresentaram taxas de sucesso de 92%. O autor conclui que o domínio da técnica, associado ao tratamento de superfície pode resultar em taxas de sucesso semelhantes entre implantes de 4mm e longos após 2 anos de acompanhamento, indicando uma possível produção destes implantes em larga escala em um futuro próximo.

**4 - CONCLUSÃO**

Os implantes dentais ≤ 6mm instalados em região posterior de mandíbula representam uma alternativa viável aos implantes mais longos, desde que sejam respeitadas suas limitações. A principal indicação para esses implantes é a de evitar tratamentos cirúrgicos invasivos como enxertos ósseos e cirurgias de lateralização do nervo alveolar inferior e suas possíveis consequências. Além disso, a geometria do implante aliado ao tratamento de superfície, são fatores essenciais para um melhor prognóstico no uso de implantes ultracurtos. O planejamento protético deve ser de tal forma rigoroso a fim de conseguir uma distribuição das forças no sentido do longo eixo do implante, evitando ao máximo as cargas oblíquas e hábitos para funcionais.
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